ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 12-03/23

в отношении адвоката

А.Р.Г.

г. Москва 30 марта 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* присутствовали члены Комиссии: Гордина М.К., Полетаева С.Е., Рубин Ю.Д., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Емельянов К.Ю.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии доверителя З.С.И., адвоката А.Р.Г.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 13.02.23 г. по жалобе доверителя З.С.И. в отношении адвоката А.Р.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

03.02.23 г. в АПМО по жалобе доверителя З.С.И. в отношении адвоката А.Р.Г., в которой сообщается, что адвокат защищал его по уголовному делу на основании соглашения на стадии предварительного следствия.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат осуществлял защиту заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи и без предоставления финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения, а после досрочного расторжения доверителем соглашения не вернул неотработанное вознаграждение.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* уведомление с приложением на 4 л.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он принял защиту доверителя с 01.07.2022 г. на основании соглашения. Денежные средства были получены на банковскую карту по настоянию доверителя, и после того, как адвокат увидел, что они были переведены от третьего лица, он предложил заключить дополнительное соглашение и урегулировать финансовые вопросы, однако доверитель уклонялся от этого.

Адвокат утверждает, что ими была согласована с доверителем позиция отсутствия в действиях доверителя признаков состава преступления, которая активно и последовательно защищалась адвокатом во время предварительного следствия. По делу был выполнен большой объем работы на протяжении более чем 6 мес.

После одностороннего расторжения соглашения 26.01.2023 г., с учетом сложности и объема проведенной работы, а также того, что доверитель не внес 1/3 вознаграждения по соглашению, адвокат не рассматривал вопрос возврата вознаграждения. 27.01.2023 г. денежные средства были переведены им на расчетный счет коллегии адвокатов.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* обращения Прокурору г. В. и ОСБ ГУ МВД России по М. области от 05.07.2022г;
* обращения З.С.И. в ФСБ России от 05.07.2022г.;
* обращения в Прокуратуру М. области;
* жалобы в Прокуратуру М. области;
* ответов прокуратуры М. области -2;
* жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ;
* постановления В. городского суда;
* апелляционной жалобы в М. областной суд;
* дополнительных доводов к апелляционной жалобе;
* постановления В. городского суда;
* разрешение на производство обыска в жилище;
* жалобы в квалификационную коллегию судей МО;
* ходатайство об отмене постановления о возбуждении уголовного дела;
* постановления об отказе в удовлетворении ходатайства;
* договора на оказание юридической помощи от 01.07.2022г.;
* чека на Сбербанка России о поступлении средств гонорара на расчетный счет Адвокатской консультации № 63 от 27.01.2023 г.

30.03.2023 г. доверитель в заседание комиссии поддержал доводы жалобы и пояснил, что он суммарно заплатил адвокату 800 000 руб. Адвокат 3 раза сходил на следственные действия и подал несколько заявлений от его имени. Далее было бездействие адвоката, уголовное дело было возбуждено. Далее он отказался от услуг адвоката и предложил адвокату вернуть часть неотработанного вознаграждения, что не было исполнено со стороны адвоката.

Денежные средства он оплачивал на карту сына адвоката. Уголовное дело было возбуждено, он был привлечен в качестве подозреваемого, вынесена мера о привлечении в качестве подписки о невыезде.

30.03.2023 г. адвокат поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что первый документ, который он составил в интересах доверителя, это было заявление в органы ФСБ России по факту вымогательства. Далее он подавал жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ.

Денежные средства он получил на карту сына, т.к. об этом попросил доверитель. Денежные средства поступили от 3-го лица. Он предложил доверителю оформить документы, но он отказался. В кассу коллегии он их внес на следующий день после расторжения соглашения.

Относительно возврата денежных средств адвокат пояснил, что он не видит основания для возврата денежных средств, т.к. по делу был проделан большой объем работы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат А.Р.Г. осуществлял защиту заявителя без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи и без предоставления финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;

- адвокат бездействовал в ходе защиты доверителя по уголовному делу;

- после досрочного расторжения доверителем соглашения адвокат не вернул неотработанное вознаграждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат не исполнял заключенное соглашение об оказании юридической помощи комиссия отмечает, что данный довод жалобы опровергается материалами дисциплинарного производства. Из документов, предоставленных адвокатом, следует, что он участвовал в следственных действиях в период действия соглашения, подал несколько жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ и т.д. По общему правилу дисциплинарные органы адвокатской палаты субъекта РФ не считают возможным вмешиваться в вопросы тактики и правовой позиции адвоката, избираемой при исполнении поручения доверителя, поскольку адвокат избирает её самостоятельно, являясь независимым профессиональным советником по правовым вопросам (п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). Поэтому комиссия проверяет формальное соответствие действий адвоката по исполнению поручения доверителя требованиям законодательства об адвокатской деятельности, отсутствие грубых и очевидных ошибок адвоката при исполнении поручения доверителя.

В рассматриваемом деле отсутствуют доказательства совершения адвокатом А.Р.Г. грубых и явных ошибок при исполнении поручения доверителя. Таким образом, несогласие заявителя с объемом выполненной адвокатом работы и (или) ее отрицательным процессуальным результатом по уголовному делу не может быть положено комиссией в основу дисциплинарного обвинения.

По второму доводу жалобы комиссия неоднократно ранее отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных и финансовых отношений с доверителем. Комиссией установлено, что между сторонами было заключено соглашение об оказании юридической помощи от 01.07.2022г., которое было досрочно расторгнуто по инициативе доверителя 26.01.2023 г.

Согласно п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», согласно которому вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением. Адвокатом не оспаривается получение вознаграждение от доверителя в размере 800 000 руб., при этом деньги были получены адвокатом путем безналичных переводов на банковскую карту третьего лица, не указанного в соглашении (сына адвоката), однако адвокатом не представлены какие-либо финансовые документы о получении вознаграждения и доказательства своевременного внесения денежных средств на расчетный счет или в кассу адвокатского образования. Как следует из материалов дисциплинарного производства, денежные средства в размере 800 000 руб. были получены адвокатом в период с 04.07.2022 г. по 31.07.2022 г., однако были перечислены на расчетный счет адвокатского образования только 27.01.2023 г., уже после расторжения доверителем соглашения.

Таким образом, комиссия констатирует, что самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката А.Р.Г. является получение денежных средств от доверителя за оказание юридической помощи на банковскую карту третьего лица и без оформления финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования в разумные сроки.

Далее, адвокатом не оспаривается в письменных объяснениях, что о досрочном расторжении соглашения со стороны доверителя ему стало известно 26.01.2023 г. Комиссия обращает внимание, что предмет соглашения от 01.07.2022 г. сформулирован следующим образом: «*Представление интересов З.С.И. в органа ОМВД России г. В. и И.*» (п. 1.1 Соглашения). Комиссия обращает внимание адвоката, что при заключении соглашения об оказании правовой помощи с доверителем адвокат должен избегать включения в текст соглашения любых размытых формулировок, предполагающих неоднозначное или расширительное толкование предмета соглашения и потенциально вводящих в заблуждение доверителя. Вместе с тем и доверитель, и адвокат не оспаривают, что фактическим предметом поручения была защита доверителя З.С.И. на стадии предварительного следствия, и на момент расторжения соглашения предварительное следствие не было завершено.

Поскольку объем работы, предусмотренный соглашением, очевидно не был выполнен адвокатом в полном объеме и предварительное расследование по уголовному делу не было завершено на дату расторжения соглашения, то адвокат был обязан, действуя разумно и добросовестно, после отказа доверителя от его услуг принять меры по согласованию с доверителем З.С.И. суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю, либо пояснить доверителю, почему он считает возврат вознаграждения в данной ситуации необоснованным. Адвокатом надлежащие и достоверные доказательства того, что он пытался связаться с доверителем после расторжения соглашения и согласовать размер подлежащего возврату вознаграждения, комиссии не представлены, что также является самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката А.Р.Г. п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.С.И.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката А.Р.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.С.И., которые выразились в том, что адвокат:

* получил денежные средства от доверителя на банковскую карту третьего лица без оформления финансовых документов и не внес своевременно полученные денежные средства на расчетный счет или в кассу адвокатского образования;
* после досрочного расторжения доверителем соглашения не согласовал с доверителем размер неотработанного вознаграждения и не предпринял мер по его возврату.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.